Mitteltiefe und Tiefe Geothermische Wärmepotenziale Hessens – Hessen 3D 2.0

TECHNISCHE
UNIVERSITÄT
DARMSTADT

Faktencheck Geothermie – Forum 1:
Chancen und Potenziale der Geothermie in Hessen
22. Oktober 2020

Kristian Bär¹,

Judith Bott³,

Meike Hintze^{1,2},

Bianca Vogel¹,

Sebastian Weinert^{1,2},

Magdalena Scheck-Wenderoth^{3,4},

Ingo Sass^{1,2}

Technische Universität Darmstadt

¹ Fachgebiet Angewandte Geothermie

² Darmstädter Exzellenz-Graduiertenschule für
Energiewissenschaft und Energietechnik

Deutsches GeoForschungsZentrum Potsdam

³ Sektion 4.1: Sedimentbeckenmodellierung

RWTH Aachen

⁴ Fakultät für Georessourcen und Materialtechnik

Gefördert durch:

Bundesministerium
für Wirtschaft
und Energie

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Förderkennzeichen:

0325944 A und 0325944 B

virtualcitySYSTEMS

Forschungsprojekt „Hessen 3D 1.0“

Teil I: Geologisches 3D-Strukturmodell

- Modell stratigraphischer Horizonte und Störungssysteme
- Stratigraphiebezogene 3D-Volumenkörper der tiefengeothermisch nutzbaren Einheiten
- Untergrundtemperaturmodell bis 6 km Tiefe

Teil II: Geothermisches 3D-Modell

- Datenbank geothermischer Eigenschaften
- Modellattributierung
- Tiefengeothermische Potenzialausweisung

Projektlaufzeit: Sept. 2008 – Aug. 2011

Auftraggeber:

HESSEN

Hessisches Ministerium
für Umwelt, Energie,
Landwirtschaft und
Verbraucherschutz

Kooperations-
partner:

Hessisches Landesamt
für Umwelt und Geologie

„Hessen 3D 1.0“: Fokus auf hydrothermale Stromerzeugung in Hessen

Ergebnisse „Hessen 3D 1.0“:

- 21.000 km² großes Modell
- 6 Modelleinheiten
- Große Störungszonen
- Temperaturmodell bis 6 km

Geothermische Potenziale:

Reservoirformation	Mittl. Temp. [°C]	Volumen [km ³]	Therm. Energie [EJ]	Verstrombarer Anteil [EJ]	Stromerzeugungspotenzial [TWh]
Rheinisches Schiefergebirge	144	43.394	12.220	463,5	15.345
Mitteldeutsche Kristallinzone	172	28.971	12.080	538,5	18.955
Buntsandstein	167	40,7	13,1	2,65	88
Rotliegend	131	442	102,8	17,01	531

Bär et al. (2014)

Agemar et al. (2013)

➔ Implementierung in GeotIS (www.geotis.de)

Das Verbundprojekt „Hessen 3D 2.0“

- Fortsetzung auf Basis und mit den Methoden aus „Hessen 3D 1.0“
- Untergliedert in vier Themen:
 - Petrothermale Potenziale des Grundgebirges
 - Mitteltiefe Potenziale zur Wärmenutzung und -speicherung
 - Modellierung der Untergrundtemperatur von Hessen
 - Hydrochemische Charakterisierung der Reservoirfluide
- Projektlaufzeit: Februar 2016 bis Dezember 2020
- Verbundprojekt der TU Darmstadt und des GFZ Potsdam

Verbundpartner und assoziierte Partner:

Teilprojekt Mitteltiefe Potenziale zur Wärmenutzung und -speicherung

1. Verbesserung der 3D-Strukturmodelle Oberrhingraben und Nordosthessen
2. Bestimmung der geothermischen Reservoireigenschaften
3. Bestimmung der Potenziale geothermischer Direktwärmenutzung und -speicherung

Hydrothermale
Dublette

Aquifer-
Wärmespeicher (Sommer)

Aquifer-
Wärmespeicher (Winter)

nach Bär et al. (2015)

Nördlicher Oberrheingraben: Modellgebiet und -einheiten

Kennwerte der Reservoirsteine

Geothermische Kennwerte aus Kernuntersuchungen:

Die räumliche Ausbildung der Reservoirsteine wird bei der Potenzialeinschätzung berücksichtigt.

Tiefenlage und Mächtigkeit

Top Pechelbronn

Regionale Geothermische Potenziale

Re-Injektionstemperatur: 40 °C

Re-Injektionstemperatur: 70 °C

Lokal gewinnbare Potenziale einer Hydrothermalen Dublette

Nach einer Dublettenbasierten Berechnungsmethode von Kastner et al. (2013, 2015)

Beispiel:
Pechelbronn Gruppe
 $Q = 99 \text{ m}^3/\text{h}$
 $P_{th} = 6,8 \text{ MW}_{th}$

Thermische Leistung

$$P_{th} = Q \cdot c_{th} \cdot (T_p - T_I)$$

Pumpenstrombedarf:

$$\dot{W}_{OP} = \dot{m}_{OP} g |Z_\infty| - g \frac{\dot{m}_{OP}^2}{\rho} \frac{1}{2\pi\tau} \ln \frac{R}{2D}$$

	P90			P50			P10		
	1 MPa	3 MPa	6 MPa	1 MPa	3 MPa	6 MPa	1 MPa	3 MPa	6 MPa
Fließrate (m³/h)	20	46	81	44	99	171	89	174	277
Thermische Leistung (MW)	1.1	2.9	5.6	2.9	6.8	11.9	6.14	12.5	19.9
COP (kW/kW)	121	45.6	23.6	141.7	50.1	25.6	156.5	54.4	27.7

Nordosthessen: Modellgebiet- und einheiten

verändert nach HLNUG (2007)

Regionale Unterschiede und potenzielle Nutzhorizonte

Geologisches 3D-Strukturmodell Nordosthessen

- **Modellierung der Oberkanten:**
 - Oberer-,
 - Mittlerer- und
 - Unterer Buntsandstein sowie der
 - Solling-Formation
- **Regionalskalige Auflösung**
- **Eingangsdaten wurden integriert und interpoliert**
- **Keine interne Untergliederung der s1 bis s7 Formationen**

Geothermisches 3D-Modell

Potenzialanalyse Hydrothermale Dublette

Gruppe/Formation	Direkte Wärmenutzung und wärmepumpengekoppelte Systeme							
	Temperatur [°C]		Gebirgs- permeabilität log [m ²]		Transmissibilität log [m ³]		Gesamt- Mächtigkeit[m]	
	NHS	WFB	NHS	WFB	NHS	WFB	NHS	WFB
Mittlerer Buntsandstein	<35	<35	-11.9	-11.9	-9.5	-10.1	350	200
Solling-Formation	<35	<35	-11.5	-11.9	-9.5	-10.2	150	50
Hardegsen-/ Detfurth-/ Volpriehausen-Formation	<35	<35	-12.1	-11.9	-9.9	-9.7	200	150
Unterer Buntsandstein	35-50	<35	-12.2	-12.2	-9.6	-9.7	400	300

geringes Potenzial

mittleres Potenzial

hohes Potenzial

Potenzialanalyse Aquiferwärmespeicher

Gruppe/Formation	Aquiferwärmespeicher							
	Temperatur [°C]		Gebirgspermeabilität log [m ²]		Transmissibilität log [m ³]		Mächtigkeit Netto [m]	
	NHS	WFB	NHS	WFB	NHS	WFB	NHS	WFB
Mittlerer Buntsandstein	<35	<35	-11.9	-11.9	-	-	-	-
Solling-Formation	<35	<35	-11.5	-11.9	-9.6	-10.3	80	40
Hardeggen-Formation	<35	<35	-12.1	-11.9	-10.2	-10.7	80	15
Detfurth-Formation	<35	<35	-12.1	-11.9	-10.7	-10.6	30	20
Volpriehausen-Formation	<35	<35	-12.1	-11.9	-10.6	-10.4	35	30
Unterer Buntsandstein	35-50	<35	-12.2	-12.2	>10.5	>10.5	>50	>50

geringes Potenzial
 mittleres Potenzial
 hohes Potenzial

➔ Die Potenziale sind abhängig von der einzuspeichernden Energiemenge

Potenzialanalyse Hydrothermale Dublette

Nach einer Dublettenbasierten Berechnungsmethode von Kastner et al. (2013, 2015)

Beispiel:
Unterer Buntsandstein
 $Q = 41 \text{ l/s}$
 $P_{th} = 2,6 \text{ MW}_{th}$

Thermische Leistung

$$P_{th} = Q \cdot c_{th} \cdot (T_p - T_I)$$

Pumpenstrombedarf:

$$\dot{W}_{OP} = \dot{m}_{OP} g |z_\infty| - g \frac{\dot{m}_{OP}^2}{\rho} \frac{1}{2\pi\tau} \ln \frac{R}{2D}$$

	Temperatur [°C]	$\Delta p = 0,2 \text{ MPa}$		$\Delta p = 0,5 \text{ MPa}$	
		Mittlerer Buntsandstein	Unterer Buntsandstein	Mittlerer Buntsandstein	Unterer Buntsandstein
Thermische Leistung [MW]	30	0,6	0,5	1,4	1,0
	40	1,1	0,7	2,4	1,8
	50	1,5	1,0	3,7	2,6

Schlussfolgerungen

Regional

- **Sehr gute regionale geothermische Potenzialabschätzung**
- **Projekte ‚Deep Geothermal Energy Rollout‘ (EU-Interreg North-West Europe, 2018-2022) und ‚ArtemIS‘ (Ausbau des Geothermischen Informationssystems GeotIS zum Internetportal für die Wärmewende in Deutschland, 2020-2024):**
 - **3D Potenzialmodell für weitere Modelleinheiten des Oberrheingrabens**
 - **Genauere Potenzialausweisung für Wärmegewinnung und Wärmespeicherung**

Lokal

- **Im Oberrheingraben gute Potenziale für Geothermische Wärmegewinnung**
- **In Nordosthessen gute Potenziale für hydrothermale Dubletten und für Aquiferwärmespeicher**
- **Projekte sollten transparent geplant und unter intensiver Einbindung der Forschungseinrichtungen, Fachbehörden und der Öffentlichkeit stattfinden**
- **Weitere Untersuchungen sind für die lokale Projektplanung unverzichtbar**
- **Genehmigungsrechtliche Belange sind von Anfang an in die Planung miteinzubeziehen**

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Dr. Kristian Bär

baer@geo.tu-darmstadt.de

Institut für Angewandte
Geowissenschaften

Fachgebiet Angewandte Geothermie

Schnittspahnstrasse 9

D-64287 Darmstadt

06151 16-22295

Gefördert durch:

aufgrund eines Beschlusses
des Deutschen Bundestages

Förderkennzeichen:
0325944 A und 0325944 B